



W celu uniknięcia wątpliwości, angielska wersja dokumentu [Wytyczne Oceny Zewnętrznej Obligacji Zielonych, Społecznych i Zrównoważonego Rozwoju](#) dostępna na stronie internetowej ICMA stanowi wersję oficjalną i obowiązującą. Poniższe tłumaczenie zostało stworzone w celach informacyjnych.

WYTYCZNE OCENY ZEWNĘTRZNEJ OBLIGACJI ZIELONYCH, SPOŁECZNYCH I ZRÓWNOWAŻONEGO ROZWOJU

CZERWIEC 2018 r.

[Tapez ici]

Wytyczne oceny zewnętrznej

[Zasady dotyczące Zielonych Obligacji \(GBP\)](#), [Zasady dotyczące Obligacji Społecznych \(SBP\)](#) i [Wytyczne dla Obligacji zrównoważonego rozwoju \(SBG\)](#) (łącznie „Zasady”) zalecają, aby w związku z emisją obligacji zielonych, społecznych lub zrównoważonego rozwoju, emitenci wyznaczyli instytucję(-e) dokonującą(-e) oceny zewnętrznej w celu potwierdzenia zgodności ich obligacji z czterema kluczowymi elementami Zasad.

Celem wytycznych oceny zewnętrznej jest rozpowszechnianie dobrych praktyk. Wytyczne oceny zewnętrznej są uzupełnieniem Zasad i innych dokumentów, takich jak: Assurance Framework for the Climate Bond Standard - ramy zapewniania jakości w zakresie obligacji klimatycznych; Guidelines for the Conduct Assessment and Certification of Green Bonds (Interim) - tymczasowe wytyczne oceny i certyfikacji zielonych obligacji wydane wspólnie przez Ludowy Bank Chin i Chińską Komisję Regulacyjną ds. Papierów Wartościowych; projekt unijnych norm dotyczących zielonych obligacji opracowany przez grupę ekspertów wysokiego szczebla ds. zrównoważonego finansowania HLEG oraz standardy dotyczące zielonych obligacji ASEAN. Wytyczne te to zbiór niewiążących zaleceń w zakresie standardów zawodowych i etycznych dla instytucji dokonujących oceny zewnętrznej oraz w zakresie organizacji, treści i jawności ich raportów. Zostały opracowane jako wspólne przedsięwzięcie Komitetu Wykonawczego Zasad i grupy wiodących audytorów zewnętrznych, przy wsparciu Sekretariatu ICMA.

Te niewiążące Wytyczne są inicjatywą opartą na mechanizmach rynkowych. Mają na celu zapewnienie informacji i przejrzystości oceny zewnętrznej emitentom, gwarantom, inwestorom i innym podmiotom zainteresowanym, oraz reprezentowanie zgodnego stanowiska wszystkich zainteresowanych stron. Wytyczne będą okresowo aktualizowane o informacje zwrotne od instytucji dokonujących oceny zewnętrznej oraz o konsultacje między członkami i obserwatorami Zasad.

Rodzaje oceny zewnętrznej

Istnieje kilka poziomów i rodzajów oceny zewnętrznej dostępnych na rynku. Niezależne oceny zewnętrzne mogą różnić się zakresem – mogą obejmować zielone obligacje, obligacje społeczne i obligacje zrównoważonego rozwoju; pojedynczą emisję zielonych obligacji, obligacji społecznych i obligacji zrównoważonego rozwoju; i/lub aktywa bazowe i/lub procedury. Poniżej przedstawiono ich ogólną klasyfikację, przy czym niektóre instytucje oferują więcej, niż jeden rodzaj oceny (oddzielnie lub łącznie):

1. Niezależna opinia zewnętrzna (tzw. second party opinion): Taką opinię może wydać niezależna od emitenta instytucja posiadająca wiedzę specjalistyczną z zakresu ochrony środowiska/spraw społecznych/zrównoważonego rozwoju. Instytucja ta powinna być niezależna od doradcy emitenta w sprawach zielonych obligacji, obligacji społecznych i obligacji zrównoważonego rozwoju – w przeciwnym razie zostaną wdrożone odpowiednie procedury (np. bariery informacyjne) w celu zapewnienia niezależności opinii.

Niezależna opinia zewnętrzna wiąże się zwykle z oceną zgodności z Zasadami. W szczególności może obejmować ocenę nadrzędnych celów, strategii, polityki i/lub procesów emitenta w zakresie ekologicznie i/lub społecznie zrównoważonego rozwoju oraz ocenę ekologicznego i/lub społecznego charakteru projektów na które mają zostać wykorzystane środki.

2. Weryfikacja: Emitent może otrzymać niezależną weryfikację w oparciu o określony zestaw kryteriów, zwykle odnoszących się do procesów biznesowych i/lub środowiska/spraw społecznych/zrównoważonego rozwoju. Weryfikacja może koncentrować się na zgodności z wewnętrznymi lub zewnętrznymi standardami lub założeniami emitenta. Weryfikacją można także nazwać ocenę aktywów bazowych pod względem ich ekologicznego lub społecznego charakteru, która uwzględni także kryteria zewnętrzne. Terminem tym można również określić zapewnienie lub poświadczenie dotyczące wewnętrznej metody śledzenia przez emitenta wykorzystania środków, przydzielania środków z zielonych obligacji, obligacji społecznych i obligacji zrównoważonego rozwoju, oświadczenia o oddziaływaniu na środowisko i/lub społeczeństwo lub zgodności raportowania z Zasadami.

3. Certyfikacja: Emitent może ubiegać się o certyfikację swoich zielonych obligacji, obligacji społecznych lub obligacji zrównoważonego rozwoju w oparciu o uznane zewnętrzne standardy oceny lub oznakowanie. Zgodność z kryteriami obowiązującymi dla takich zewnętrznych standardów oceny lub oznakowania jest zwykle sprawdzana przez wykwalifikowane upoważnione podmioty zewnętrzne, które mogą weryfikować zgodność z kryteriami certyfikacji.

4. Scoring/Rating zielonych obligacji, obligacji społecznych i obligacji zrównoważonego rozwoju: Emitent może uzyskać scoring bądź rating dla swoich zielonych obligacji, obligacji społecznych i obligacji zrównoważonego rozwoju lub ich kluczowej cechy (np. wykorzystanie środków) od wykwalifikowanych podmiotów zewnętrznych, takich jak ośrodki badawcze czy agencje ratingowe, zgodnie z przyjętym modelem scoringowym/ratingowym. Wyniki mogą dotyczyć efektywności środowiskowej i/lub społecznej, procesu w odniesieniu do Zasad lub innego poziomu odniesienia, np. scenariusza przewidującego wzrost temperatury o 2 stopnie Celsjusza. Taki scoring/rating różni się od ratingu kredytowego, który może odzwierciedlać istotne zagrożenia dla środowiska/społeczeństwa/zrównoważonego rozwoju.

Według Zasad ocena zewnętrzna może być częściowa (obejmować jedynie niektóre aspekty zielonych obligacji, obligacji społecznych i obligacji zrównoważonego rozwoju danego emitenta), jak i całościowa (obejmować ocenę zgodności ze wszystkimi czterema kluczowymi elementami Zasad). Zasady uwzględniają fakt, że termin, w którym zostanie przeprowadzona ocena zewnętrzna może być uzależniony od charakteru oceny, a publikacja oceny może być ograniczona przez kwestie poufności.

Standardy etyczne i zawodowe dla instytucji dokonujących oceny zewnętrznej

Zgodnie z powyższymi definicjami, różne rodzaje instytucji mogą stosować różne oceny zewnętrzne. Niektóre rodzaje działalności tych instytucji są wyraźnie objęte standardami i/lub regulacjami zawodowymi (np. biura rachunkowe i podlegające nadzorowi agencje ratingowe), a inne nie. Wszystkie instytucje dokonujące oceny zewnętrznej na wysokim poziomie powinny kierować się poniższymi pięcioma podstawowymi zasadami etycznymi i zawodowymi:

1. Uczciwość
2. Obiektywność
3. Kompetencje zawodowe i należyta staranność
4. Poufność
5. Profesjonalizm

Niektóre instytucje dokonujące oceny zewnętrznej mogą już podlegać obowiązującym standardom zawodowym (np. zawodowi księgowi) i/lub systemom nadzoru (np. podlegające nadzorowi agencje ratingowe), których elementy uwzględniają już wiele (o ile nie wszystkie) celów niniejszych niewiązanych Wytycznych. Niemniej jednak istnieje szereg standardów zawodowych w zakresie usług atestacyjnych oraz branżowy kodeks postępowania, do którego w stosownych przypadkach powinny stosować się instytucje dokonujące oceny zewnętrznej, świadczące usługi na rzecz emitentów zielonych obligacji, obligacji społecznych i obligacji zrównoważonego rozwoju. Na przykład instytucje dokonujące oceny zewnętrznej powinny w szczególności rozważyć [Międzynarodowy Kodeks Etyki Zawodowej Księgowych](#) zwracając szczególną uwagę na część 4B – Niezależność w odniesieniu do usług atestacyjnych innych niż badania i przeglądy; [Standardy atestacji](#) określone przez Amerykański Instytut Biegłych Rewidentów; [MSUA 3000 \(zmieniony\); Usługi atestacyjne inne niż badania lub przeglądy historycznych informacji finansowych; Kodeks etyki zawodowych księgowych IESBA, rozdział 291 Niezależność – inne zlecenia atestacyjne;](#) i [Kodeks etyki zawodowej AICPA \(Kodeks AICPA\)](#). Stosowana może być również norma [ISO 9001](#) i [ISO 14065](#), oraz certyfikacja [Association for Responsible Investment Services \(ARISE\)](#).

Organizacja i treść ocen zewnętrznych

W zależności od rodzaju oceny zewnętrznej zaleca się, aby potwierdzała ona zgodność z czterema kluczowymi elementami Zasad oraz aby formularz dostępny w [Centrum Zasobów Zasad](#) został wypełniony jako standardowy element raportów.

Instytucje dokonujące oceny zewnętrznej zielonych obligacji, obligacji społecznych i obligacji zrównoważonego rozwoju powinny:

1. Posiadać strukturę organizacyjną, procedury pracy i inne systemy odpowiednie do przeprowadzania oceny zewnętrznej.
2. Zatrudniać odpowiedni personel posiadający doświadczenie i kwalifikacje niezbędne do przeprowadzania oceny zewnętrznej.
3. W stosownych przypadkach ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej z tytułu wykonywanego zawodu / ubezpieczenia od odpowiedzialności zawodowej.

Ocena zewnętrzna powinna obejmować albo przynajmniej wskazywać, gdzie mogą być dostępne następujące informacje:

1. Ogólny opis celu, zakres przeprowadzanej oceny oraz referencje instytucji dokonującej oceny zewnętrznej.
2. Oświadczenie o niezależności i polityce w zakresie konfliktu interesów.
3. Definicje, podejście analityczne, i/lub stosowane metody.
4. Wnioski lub wyniki raportu z przeprowadzonej oceny zewnętrznej, w tym wszelkie ograniczenia jej dotyczące.

W zależności od rodzaju przeprowadzanej oceny zewnętrznej (niezależna opinia zewnętrzna, weryfikacja, certyfikacja, scoring/rating obligacji społecznych i obligacji zrównoważonego rozwoju) instytucje dokonujące oceny zewnętrznej powinny:

1. Posiadać wiedzę specjalistyczną z zakresu zielonych obligacji i obligacji społecznych.

2. Oceniać korzyści dla środowiska i/lub korzyści społeczne oraz oddziaływanie na środowisko i/lub społeczeństwo, jakie mają zostać osiągnięte dzięki projektom podlegającym kwalifikacji jako zielone i/lub społeczne i finansowanym przez zielone obligacje, obligacje społeczne i obligacje zrównoważonego rozwoju.
3. Potwierdzać/oceniać zgodność z czterema kluczowymi elementami Zasad.
4. W stosownych przypadkach oceniać zidentyfikowane przez emitenta potencjalne zagrożenia realizacji danych projektów ekologicznych i społecznych.

Upublicznianie ocen zewnętrznych

Zasady zalecają upublicznianie ocen zewnętrznych na stronie internetowej emitenta obligacji i/lub za pośrednictwem wszelkich innych dostępnych kanałów komunikacji, odpowiednio przed lub w czasie emisji oraz udostępnienie formularza zewnętrznej oceny na stronie [Centrum Zasobów Zasad¹](#).

Współautorzy

Niniejsze wytyczne są niewiążące i powstały w ramach współpracy i konsultacji z czołowymi instytucjami dokonującymi oceny zewnętrznej, których pełna lista znajduje się na stronie <https://www.icmagroup.org/green-social-and-sustainability-bonds/>.

Polish language translation courtesy of the Sustainable Finance, the Law and Stakeholders (SFLS) Network at the University of Exeter and an anonymous reviewer.

¹ Na wniosek emitenta lub instytucji dokonującej oceny zewnętrznej opinia może zostać usunięta z Centrum Zasobów Zasad, jeżeli zostanie uznana za nieaktualną.